

La concepción racionalista o cognoscitivista de la prueba en la jurisprudencia de la corte suprema de justicia de Colombia

Diemer Lascarro Castellar¹

dglasarrocastellar@uniciencia.edu.co

Carlos Lascarro Castellar²

carlosg.lascarro@uniciencia.edu.co

El proceso judicial, escenario de construcción dialéctica de la verdad, propone poner fin, mediante una decisión judicial, a una controversia subjetiva planteada por las partes. Este espacio de edificación de la verdad atraviesa diversas fases en el ámbito probatorio, que abarcan tanto las cuestiones de derecho (*quaestio iuris*) —como el análisis de las reglas de admisibilidad, la cláusula de exclusión probatoria, sus excepciones y, en general, las normas sobre producción de la prueba—, como los problemas de hecho (*quaestio facti*), sintetizados en las reglas de apreciación o valoración probatoria. El proceso judicial, en consecuencia, se erige como un escenario orientado a la obtención de un conocimiento que satisfaga el estándar de “más allá de toda duda razonable”, y que debe sustentarse en el respeto por las garantías constitucionales y los procedimientos legales que le confieren legitimidad y validez. En esta línea, la investigación se propone analizar los errores en materia probatoria dentro del recurso extraordinario de casación.

El objetivo del estudio examina la forma en que la concepción racionalista o cognoscitivista de la prueba ha sido recibida e interpretada por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de Colombia en materia penal. La doctrina dominante desarrolla una metodología orientada a fortalecer la técnica casacional, con el fin de que los litigantes comprendan la naturaleza y función de la casación, y así aumenten las probabilidades de éxito de sus demandas. Por esta razón, buena parte de los estudios nacionales se han concentrado en este tipo de disquisiciones, caracterizándose por una preocupación central en torno a la construcción de una técnica adecuada, inspirada en los postulados de la doctrina racionalista y el análisis documental.

En este contexto, el estudio se estructura en tres apartados: i) se abordan las categorías conceptuales y las tesis centrales de la escuela del Razonamiento Probatorio, tanto en su vertiente anglosajona como en la continental-latinoamericana. ii) se rastrean los antecedentes de autores nacionales que, aunque de manera aislada y sin la intención de conformar una escuela sólida, han desarrollado reflexiones que constituyen un punto de partida para la teoría del razonamiento probatorio en Colombia y iii) se analiza cómo la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha incorporado nociones como el estándar de prueba “más allá de toda duda razonable”, los aportes de la epistemología al razonamiento judicial, la valoración probatoria y la concepción de la verdad como correspondencia entre los enunciados y los hechos. Estos elementos han permitido al alto tribunal plantear debates casacionales en torno a la prueba, fundamentados en los postulados teóricos de dicha escuela.

Palabras Clave: casación penal, errores de hecho, suficiencia probatoria.

¹ Abogado, Mg Derecho UNAL. Investigador Junior MinCiencias. Grupo de Investigación GISOJ -CISE-UNICIENCIA

² Abogado, Mg Derecho UNAL. Asesor Procuraduría General de la Nación. Investigador Junior MinCiencias Grupo GISOJ -CISE-UNICIENCIA

The rationalist or cognitivist conception of evidence in the jurisprudence of the supreme court of Colombia

Diemer Lascarro Castellar¹

dglasarrocastellar@uniciencia.edu.co

Carlos Lascarro Castellar²

carlosg.lascarro@uniciencia.edu.co

The judicial process is conceived as a stage for the dialectical construction of the truth, the purpose of which is to put an end, through a judicial decision, to a subjective dispute raised by the parties. This space for constructing the truth goes through various substantial phases in the evidentiary field, which encompass both questions of law (*quaestio iuris*)—such as the analysis of the rules of admissibility, the evidentiary exclusion clause, its exceptions, and, in general, the rules on the production of evidence—and issues of fact (*quaestio facti*), summarized in the rules of appraisal or evaluation of evidence. The judicial process, therefore, is established as a stage oriented toward obtaining knowledge that satisfies the standard of "beyond a reasonable doubt," and which must be based on respect for the constitutional guarantees and legal procedures that confer legitimacy and validity. Along these lines, this research aims to analyze errors in evidentiary matters within the extraordinary appeal for cassation.

This paper aims to examine how the rationalist or cognitivist conception of evidence has been received and interpreted by the jurisprudence of the Supreme Court of Colombia in criminal matters. The dominant doctrine has developed a methodology aimed at strengthening the cassation technique, so that litigants understand the nature and function of cassation, thus increasing the likelihood of success in their claims. For this reason, a large part of national studies have focused on this type of discussion, characterized by a central concern around the construction of an adequate technique, inspired by the postulates of rationalist doctrine and the method of text or documentary analysis.

In this context, the study is structured into three main sections. First, the conceptual categories, lines of work, key authors, and central theses of the Evidential Reasoning school are addressed, both in its Anglo-Saxon and continental-Latin American versions. Second, we trace the background of national authors who, although in isolation and without the intention of forming a solid school of thought, have developed reflections that constitute a starting point for the theory of evidentiary reasoning in Colombia. Finally, we analyze how the jurisprudence of the Supreme Court of Justice has incorporated concepts such as the standard of proof "beyond a reasonable doubt," the contributions of epistemology to judicial reasoning, the assessment of evidence, and the conception of truth as a correspondence between statements and facts. These elements have allowed the high court to raise cassation debates regarding evidence, based on the theoretical postulates of this school of thought.

Keywords: criminal cassation, errors of fact, sufficiency of evidence.

¹ Abogado, Mg Derecho UNAL. Investigador Junior MinCiencias. Grupo de Investigación GISOJ -CISE-UNICIENCIA

² Abogado, Mg Derecho UNAL. Asesor Procuraduría General de la Nación. Investigador Junior MinCiencias Grupo GISOJ -CISE-UNICIENCIA